

## USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Putíkem, Ph.D., ve věci žalobce **Bedřicha Rašky**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného Mgr. M[REDAKCE] L[REDAKCE], advokátem se sídlem Rožnov pod Radhoštěm, Meziříčská 774, proti žalované **Janě Haberhauerové**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], IČ: 45178526, zastoupené Mgr. J[REDAKCE] B[REDAKCE], advokátem se sídlem Bruntál, Žižkovo nám. 2, o zaplacení částky **50 Kč s příslušenstvím**,

### t a k t o :

**I. Řízení se z a s t a v u j e .**

**II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech částku 13.259,20 Kč k rukám Mgr. M[REDAKCE] L[REDAKCE], advokáta se sídlem Rožnov pod Radhoštěm, Meziříčská 774, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Bruntále soudu dne 11.11.2014 domáhal po žalované zaplacení částky ve výši 50 Kč s příslušenstvím v podobě zákonného úroku z prodlení z této částky za dobu od 14.07.2014 do zaplacení, to vše z titulu bezdůvodného obohacení, kdy právní předchůdce žalobce uhradil žalované uvedenou částku v hotovosti za vjezd a stání na pozemek parc. č. st. 19 v obci Horní Město, k.ú Rešov, kdy předmětná parcela je veřejným prostranstvím, a tedy místem, které je každému ze zákona přístupno bez omezení a tedy bezúplatně. Uvedenou pohledávku následně právní předchůdce žalobce postoupil na žalobce, což bylo žalované oznámeno dopisem ze dne 13.07.2014.

Podáními ze dnů 19.01.2016 a 08.03.2016 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět, neboť žalovaná mu požadovanou částku spolu s příslušenstvím uhradila.

Žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila, když soudu sama doložila úhradu předmětné částky s příslušenstvím poštovními ústřížky a navrhovala, aby řízení bylo zastaveno (viz podání žalované ze dnů 14.01.2016 a 11.02.2016 včetně poštovních ústřížků).

**Podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 občanského soudního řádu** žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

**Podle ustanovení § 96 odst. 3 občanského soudního řádu** jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.

V dané věci vzal žalobce žalobu zpět po prvním jednání ve věci konaném dne 18.05.2015 a žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila, proto bylo rozhodnuto dle výše citovaného ustanovení a řízení bylo zastaveno.

**Podle ustanovení § 146 odst. 2 občanského soudního řádu** jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

Vzhledem k tomu, že žalovaná zavinila, že řízení muselo být zastaveno, když žalovanou částku zaplatila až po podání žaloby, má žalobce nárok na náhradu nákladů řízení (§ 146 odst. 2 občanského soudního řádu). Žalobci ve smyslu ustanovení § 137 odst. 1, 2, 3 a § 151 odst. 1, 2 občanského soudního řádu náleží náhrada nákladů za zaplacený soudní poplatek ve výši **1.000 Kč** (dle položky 1 bod 1, písm. a) Sazebníku soudních poplatků), cestovné žalobce k jednání soudu dne 18.05.2015 a to z Rešova do Bruntálu a zpět ve výši **351,60 Kč**, když vzdálenost z Rešova do Bruntálu a zpět dle dostupných zdrojů (www.mapy.cz) jest 55 km, k cestě bylo užito vozidlo zn. [REDAKCE], s průměrnou kombinovanou spotřebou 95 okt. benzínu dle technického průkazu 7,5 litrů paliva na 100 km při průměrné ceně 1 litru 95 okt. benzínu dle vyhl. č. 328/2014 Sb. 35,90 Kč a základní sazbě náhrady za používání osobních silničních motorových vozidel dle téže vyhlášky ve výši 3,70 Kč za 1 km jízdy, tj.  $(7,5 \times 0,55 \times 35,9 + 3,7 \times 55)$  a náhrada nákladů právního zastoupení, a to odměna za úkony právního zastoupení podle vyhl.č. 177/1996 Sb. za:

1. přípravu zastoupení a převzetí věci,
2. sepis jednoduché výzvy k plnění (tj. ½ odměny za úkon právní služby),
3. sepis žaloby,
4. sepis repliky dne 10.02.2015 k vyjádření žalované ze dne 30.01.2015,
5. účast u jednání soudu dne 18.05.2015 nepřesahující 2 hodiny,
6. porada s klientem dne 29.10.2015,
7. sepis vyjádření ze dne 13.01.2016 k doplněným skutečnostem ze strany žalované ze dne 08.06.2015,
8. částečné zpětvzetí žaloby ze dne 19.01.2016,
9. částečné zpětvzetí žaloby ze dne 08.03.2016,

to vše z tarifní hodnoty sporu – 50 Kč, tedy  $8,5 \times 300$  Kč (**2.550 Kč**) a 9 x režijní paušál po 300 Kč (**2.700 Kč**) dle § 7 bod 1, § 11 odst. 1 písm. a), c), d), g) a § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb., v platném znění, přičemž odměna ve výši úkonu za jednoduchou výzvu k plnění byla přiznána dle ust. § 11 odst. 2 písm. h) téže vyhlášky.

Dále bylo přiznáno 1x cestovné za účast u jednání soudu dne 18.05.2015, a to z Rožnova pod Radhoštěm do Bruntálu a zpět ve výši **1.318,30 Kč**, když vzdálenost z Krnova do Bruntálu a zpět dle dostupných zdrojů (www.mapy.cz) jest 222 km, k cestě bylo užito vozidlo zn. [REDAKCE], s průměrnou kombinovanou spotřebou motorové nafty dle technického průkazu 6,2 litrů paliva na 100 km při průměrné ceně 1 litru motorové nafty dle vyhl. č. 328/2014 Sb. 36,10 Kč a základní sazbě náhrady za používání osobních silničních motorových vozidel dle téže vyhlášky ve výši 3,70 Kč za 1 km jízdy, tj.  $(6,2 \times 2,22 \times 36,1 + 3,7 \times 222)$ , rovněž 1x cestovné k poradě s klientem uskutečněné dne 29.10.2015, a to

z Rožnova pod Radhoštěm do Rešova a zpět ve výši **1.472,70 Kč**, když vzdálenost z Rožnova pod Radhoštěm do Rešova a zpět dle dostupných zdrojů (www.mapy.cz) jest 248 km, k cestě bylo užito vozidlo zn. [REDAKCE], s průměrnou kombinovanou spotřebou motorové nafty dle technického průkazu 6,2 litrů paliva na 100 km při průměrné ceně 1 litru motorové nafty dle vyhl. č. 328/2014 Sb. 36,10 Kč a základní sazbě náhrady za používání osobních silničních motorových vozidel dle téže vyhlášky ve výši 3,70 Kč za 1 km jízdy, tj. (6,2 x 2,48 x 36,1 + 3,7 x 248) a náhrada za promeškaný čas advokáta za cestu z Rožnova pod Radhoštěm do Bruntálu a zpět k jednání soudu za 10 započatých půlhodin po 100 Kč ve výši **1.000 Kč** (podle údajů o délce cesty dle www.mapy.cz) a za cestu z Rožnova pod Radhoštěm do Rešova a zpět k poradě s klientem za 8 započatých půlhodin po 100 Kč v celkové výši **800 Kč** (podle údajů o délce cesty dle www.mapy.cz), to vše dle § 14 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění.

Jelikož zástupce žalobce osvědčil před soudem, že je plátcem DPH podle zákona č.235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, náleží mu z celkové částky odměny za právní zastoupení, cestovného a náhrady za promeškaný čas (tj. z částky 9.841 Kč) náhrada 21 % DPH ve výši **2.066,60 Kč**. Celkové náklady řízení žalobce představují částku **13.259,20 Kč** a žalovaná je povinna zaplatit je dle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu na účet advokáta žalobce.

Soud v náhradě nákladů řízení nepřiznal právním zástupcem žalobce vyúčtovanou odměnu za první poradou s klientem dne 08.05.2015, když tato poradou proběhla ještě před prvním jednáním ve věci a tento úkon je nutno podřadit pod přípravu zastoupení za nějž byla odměna již přiznána. Rovněž tak soud nepřiznal právním zástupcem vyúčtovanou odměnu za doplnění skutkových tvrzení a důkazů ze dne 02.06.2015, když soud má za to, že se jedná o neúčelně vynaložený náklad, neboť potřebná tvrzení a důkazy doplňované dle poučení soudu u jednání dne 18.05.2015 již měly být součástí řádně zpracované žaloby. Dále pak soud ani nepřiznal žalobci náhradu za cestovné a promeškaný čas strávený cestou advokáta k nahlížení do spisu dne 21.08.2015 a 22.10.2015, když má za to, že se jedná o neúčelně vynaložené náklady na straně žalobce, neboť právnímu zástupci žalobce nic nebránilo v tom, aby nahlédnutí do spisu, které v každém případě trvalo cca 5 minut spojil s poradou s klientem dne 29.10.2015. Cestu k nahlédnutí do spisu dne 14.01.2016, tedy pouhý den po zpracování a odeslání repliky k vyjádření protistrany je nutno rovněž hodnotit jako neúčelně vynaložený náklad. Se všemi vyjádřeními protistrany byl navíc právní zástupce v průběhu řízení ze strany soudu seznamován prostřednictvím datové schránky.

Pokud se naopak týká argumentace žalované, kdy v podání ze dne 11.02.2016 navrhovala, aby soud náhradu nákladů řízení žalobci nepřiznal, neboť žalobce žalované řádně nezaslal předžalobní výzvu k plnění, pak soud má za to, že výzva právního zástupce žalobce k vydání bezdůvodného obohacení ze dne 03.11.2014, která byla dle dodejky dne 05.11.2014 doručena žalované, splňuje náležitosti předžalobní výzvy ve smyslu ust. § 142a o.s.ř.

V tomto směru lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29Cdo 2620/2014 z něhož vyplývá, že není-li dlužník ochoten existující dluh v poskytnuté lhůtě odpovídající ust. § 142a o.s.ř. zaplatit, není dán sebemenší důvod sankcionovat případné pochybení věřitele, jde-li o absenci předžalobní výzvy k plnění, tím, že mu nebude přiznána náhrada nákladů řízení.

Pokračování:

- 4 -

214C 180/2014

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Okresní soud v Bruntále  
dne 31. března 2016

**JUDr. Martin Putík, Ph.D., v. r.**  
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:  
Jana Černínová